



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO PROSTORNOGA UREĐENJA,
GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE

KLASA: UP/II-350-05/23-02/53

URBROJ: 531-03-4-23-3

Zagreb, 29.09.2023.

Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, OIB: 95093210687, rješavajući povodom žalbe Dubrovačko-neretvanske županije, OIB: 32082115313, Dubrovnik, Pred Dvorom 1, zastupane po županu Nikoli Dobrosraviću, izjavljene protiv rješenja Dubrovačko-neretvanske županije, Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, klasa: UP/I-350-05/20-01/000004, urbroj: 2117-1-15/15-23-0016 od 12. travnja 2023., u postupku poništavanja lokacijske dozvole, na temelju članka 105. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, 110/21) donosi sljedeće

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poništena je lokacijska dozvola Dubrovačko-neretvanske županije, Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, klasa: UP/I-350-05/20-01/000004, urbroj: 2117-01-15/15-21-0008 od 26. studenoga 2021. (pravomoćna s danom 28. prosinca 2021.), izdana Dubrovačko-neretvanskoj županiji, za zahvat u prostoru: gradnju priveza za plovila ispred Hotela Villa Dubrovnik na pomorskom dobru kojeg čine dio mora i obala koja nosi katastarsku oznaku 2786 k.o. Dubrovnik (s.i.), odnosno k.č.br. 4871 k.o. Dubrovnik (n.i.), prema idejnom projektu zajedničke oznake: 29/2019, za koji je ovlaštena projektantica Petrica Balija, dipl.ing.arh., broj ovlaštenja A 3496 (Consultants d.o.o., OIB: 69691931390, Dubrovnik, Šipčine 2).

U pravodobno izjavljenoj žalbi protiv tog rješenja žalitelj pobija isto zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je ovo Ministarstvo prilikom provedbe nadzora nad lokacijskom dozvolom, a postupajući temeljem članka 180. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19), uputilo prvostupanjsko tijelo na poništenje dozvole. Napominje da je Ministarstvo u svojoj uputi u značajnoj mjeri zanemarilo pozitivne učinke važeće prostornoplanske dokumentacije Grada Dubrovnika te smisao izrade iste, kao i da je predmetna prostornoplanska dokumentacija u pravomoćnoj upotrebi. Žalitelj smatra da je Ministarstvo trebalo uzeti u obzir činjenicu da je karta 1. Plana – korištenje i namjena površina izrađena na topografskoj podlozi u mjerilu 1:5000 te da su zone zaista označene bojama, kao i da nije moguće detaljno i precizno odrediti obalnu liniju, a koja je kao takva po svojoj prirodi vrlo lako promjenjiva. Ističe da je iz tog razloga Ministarstvo propustilo valorizirati vrijednost članka 22. Plana, a da u prilog tom uporištu idu i geodetske podloge izrađene u postupku izdavanja lokacijske dozvole, kao i izrađena maritimna studija privezišta.

Navodi da je jasno razgraničeno područje priveza od područja uređene plaže ispred hotela, a da je isto određeno i ranije izdanom koncesijom za gospodarsko korištenje pomorskog dobra. Žalitelj ističe da su neosnovani navodi Ministarstva da planirani zahvat nije u skladu sa člankom 82., jer se takvim tumačenjem ne bi mogao odobriti niti jedan zahvat (niti jedan postojeći niti planirani privez ne nalaze se niti bi se nalazili unutar T1 zone), već da je smisao Plana jasno opisan u članku 79. Zaključno, žalitelj smatra da je nemoguće planirati privezište „unutar“ turističko-ugostiteljske zone, kako to navodi Ministarstvo, već isključivo ispred/pored njih, kako je propisano Planom. Ističe da Ministarstvo u svojoj uputi za postupanje prvostupanjskom tijelu navodi formu „unutar zone turističke namjene“, a da isto niti prostornoplanskim niti drugim odredbama nije moguće. Žalitelj navodi da je mišljenjem Ministarstva kako lokacijsku dozvolu treba poništiti da podnositelj zahtjeva ne stekne prava koja mu ne pripadaju, vidljiva izričita suprotnost u provedbi nadzora, jer podnositelj zahtjeva (Županija) nije i ne može steći ikakva daljnja prava. Predlaže ovom Ministarstvu prihvatiti žalbene navode i poništiti rješenje prvostupanjskog tijela od 12. travnja 2023.

Žalba nije osnovana.

Pobijanim se rješenjem poništava lokacijska dozvola Dubrovačko-neretvanske županije, Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, klasa: UP/I-350-05/20-01/000004, urbroj: 2117-01-15/15-21-0008 od 26. studenoga 2021., koja je postala pravomoćna dana 28. prosinca 2021., a pozivom na odredbu članka 129. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku.

Navedenom lokacijskom dozvolom investitoru Dubrovačko-neretvanskoj županiji, OIB: 32082115313, Dubrovnik, Pred Dvorom 1, putem Upravnog odjela za gospodarstvo i more, odobren je zahvat u prostoru: gradnja priveza za plovila ispred Hotela Villa Dubrovnik, na pomorskom dobru kojeg čine dio mora i obala koja nosi katastarsku oznaku 2786 k.o. Dubrovnik (s.i.), odnosno k.č.br. 4871 k.o. Dubrovnik (n.i.). Prema podacima spisa, lokacijska dozvola je postala pravomoćna 28. prosinca 2021.

U postupku je prvostupanjsko tijelo utvrdilo da je Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) prilikom provedbe nadzora nad lokacijskom dozvolom, postupajući temeljem članka 180. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19), utvrdilo nezakonitosti u postupanju službene osobe i to na način da nisu potpuno i pravilno utvrđeni uvjeti za izdavanje lokacijske dozvole, odnosno nije potpuno i pravilno utvrđeno da je idejni projekt izrađen u skladu s prostornim planom, ovdje Generalnim urbanističkim planom Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/05, 10/07, 8/12, 3/14, 9/14, 19/15, u daljnjem tekstu: GUP Grada Dubrovnika), detaljno obrazlažući u čemu se sastoje navedene nepravilnosti. Zbog navedenog, Ministarstvo je podneskom od 14. ožujka 2023. zatražilo postupanje čelnika prvostupanjskog tijela, odnosno poduzimanje mjere radi postupanja službenika sukladno zakonskim propisima u postupcima izdavanja akata, a kako bi se onemogućilo da izdavanjem lokacijske dozvole stranke ne steknu prava koja im temeljem važećih propisa ne pripadaju.

Odredbom članka 180. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju propisano je da nadzor na provedbom istog zakona i propisa donesenih na temelju tog zakona i ostavljenih na snazi istim zakonom te zakonitost rada jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, upravnih, stručnih upravnih tijela, zavoda, pravnih osoba s javnim ovlastima, pravnih osoba koje obavljaju stručne poslove prostornog s tim u vezi, provodi Ministarstvo, ovdje Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Prema odredbi članka 129. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku, nezakonito se rješenje može poništiti ili ukinuti u cijelosti ili djelomično i nakon isteka roka za žalbu, dok se prema stavku 3. istog članka Zakona, u slučaju očite povrede materijalnog propisa, rješenje

kojim je stranka stekla neko pravo može poništiti ili ukinuti ovisno o prirodi upravne stvari i posljedicama koje bi nastale poništenjem ili ukidanjem rješenja.

Sukladno odredbi članka 131. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku, rješenje može poništiti ili ukinuti javnopravno tijelo koje ga je donijelo. Kad je rješenje donijelo prvostupanjsko tijelo, može ga poništiti ili ukinuti i drugostupanjsko tijelo. Ako nema drugostupanjskog tijela, rješenje može poništiti ili ukinuti tijelo koje na temelju zakona obavlja nadzor nad tim tijelom. Nadalje, odredbom članka 131. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da se nezakonito rješenje može poništiti u roku od dvije godine, a ukinuti u roku od jedne godine od dana dostave rješenja stranci, u kojim slučajevima rješenje mora biti u tom roku otpremljeno iz tijela koje je rješenje donijelo, a stavkom 3. istog članka da javnopravno tijelo donosi rješenje o poništavanju ili ukidanju rješenja po službenoj dužnosti, na prijedlog stranke ili ovlaštenoga državnog tijela. Ako je prijedlog za poništavanje ili ukidanje rješenja podnijela stranka ili ovlašteno državno tijelo, a javnopravno tijelo ne prihvati prijedlog, obavijestit će o tome podnositelja prijedloga. Prema stavku 4. istog članka Zakona, protiv rješenja o poništavanju ili ukidanju koje je donijelo prvostupanjsko tijelo može se uložiti žalba, a kad žalba nije dopuštena, može se pokrenuti upravni spor. Protiv rješenja drugostupanjskog tijela može se pokrenuti upravni spor.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjsko tijelo poništilo lokacijsku dozvolu, uzimajući u obzir navode ovog Ministarstva kao tijela koje provodi nadzor, u kojima je istaknuto da je u postupku izdavanja predmetne lokacijske dozvole došlo do povreda materijalnog propisa, ovdje Zakona o prostornom uređenju, a da nije prihvaćeno mišljenje tijela prvog stupnja da se takvim tumačenjem ne može ostvariti smisao odredbe članka 79. stavka 11. GUP Grada Dubrovnika.

S tim u vezi, za reći je kako su na području predmetnog zahvata na snazi tri prostorna plana: Prostorni plan Dubrovačko-neretvanske županije („Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije“, broj 06/03, 03/05, 03/06, 07/10, 04/12, 09/13, 02/15, 07/16, 02/19, 06/19, 03/20, 12/20, u daljnjem tekstu: PP Dubrovačko-neretvanske županije), Prostorni plan uređenja Grada Dubrovnika („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 5/23, u daljnjem tekstu: PPUG Dubrovnika) i GUP Grada Dubrovnika, a u odnosu na koje treba ocijeniti usklađenost idejnog projekta s prostornoplanskom dokumentacijom.

Naime, u poglavlju 3.5. Gospodarska namjena – ugostiteljsko-turistička namjena T, točki 54b-1. PP Dubrovačko-neretvanske županije, za izdvojena građevinska područja izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene propisani su istovjetni uvjeti kao i odredbom članka 48. stavka 1. točke 7. Zakon o prostornom uređenju (jedno ili više privezišta kapaciteta najviše 20% ukupnog broja smještajnih jedinica). Nadalje, točkom 54b-2. PP Dubrovačko-neretvanske županije definirano je privezište kao jedno od sadržaja koje se može smjestiti u pojasu 100 m od obalne crte u tom izdvojenom građevinskom području. Odredbom točke 106c. PP Dubrovačko-neretvanske županije dozvoljava se planiranje građevina namijenjenih za privezište unutar građevinskog područja (prema prostornim mogućnostima) u funkciji poboljšanja turističke ponude kao dio komunalne infrastrukture, u okviru luke otvorene za javni promet. U točkama 139b. i 139k. PP Dubrovačko-neretvanske županije spominju se turistički vezovi kao dio luke otvorene za javni promet te se navodi turističko privezište kao izdvojeni bazen lučkog područja luka otvorenih za javni promet – nautički vezovi.

Prema odredbi članka 101. stavka 2. PPUG Dubrovnika, sukladno mogućnostima na terenu i maritimnim uvjetima, određene su lokacije priveza za zone ugostiteljsko-turističke namjene (T) sa brojem vezova do 20% ukupnog broja smještajnih jedinica. Navedena odredba također omogućava i priveze na drugim lokacijama koje zadovoljavaju gornji uvjet. Ova odredba izravno se prenosi iz Zakona o prostornom uređenju i PP Dubrovačko-neretvanske županije, ali bez važne napomene da se isto omogućava isključivo u izdvojenim građevinskim područjima izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene. Prema odredbi članka 101. stavka 13. PPUG Dubrovnika, takve je priveze moguće sukladno posebnim propisima predvidjeti

unutar luke otvorene za javni promet lokalnog značaja. Imajući u vidu Zakon o prostornom uređenju, citirana odredba trebala bi se odnositi na zone ugostiteljsko-turističke namjene unutar naselja.

Nadalje, odredba članka 79. stavka 10. GUP Grada Dubrovnika istovjetna je odredbi članka 101. stavka 2. PPUG Dubrovnika. Međutim, u članku 82. stavku 5. GUP Grada Dubrovnika neprecizno se prenosi odredba članka 101. stavka 13. PPUG Dubrovnika. Ipak, nije točno i pravilno tumačiti predmetnu odredbu na način da postoji druga mogućnost osim smještaja turističkog priveza unutar luke otvorene za javni promet.

Ovdje valja istaknuti odredbu članka 61. Zakona o prostornom uređenju kojom je, između ostalog, propisano da prostorni planovi moraju biti usklađeni s ovim Zakonom, kao i da prostorni planovi niže razine moraju biti usklađeni s prostornim planovima više razine (u ovom slučaju PPUG Dubrovnik i GUP Grada Dubrovnika s PP Dubrovačko-neretvanske županije). U slučaju bilo kakve neusklađenosti, u postupku izdavanja akata za provedbu prostornog plana, postupa se sukladno odredbama članka 122. i članka 123. Zakona o prostornom uređenju.

Dakle, u konkretnom slučaju nije moguće izdati lokacijsku dozvolu za gradnju privezišta za potrebe Hotela Villa Dubrovnik, koji je prema PPUG Dubrovnika i GUP Grada Dubrovnika smješten unutar građevinskog područja naselja Dubrovnik, a sve iz razloga što isto ne dozvoljava niti Zakon o prostornom uređenju niti PP Dubrovačko-neretvanske županije.

Konačno, a vezano za žalbene navode žalitelja da Ministarstvo nije pravilno utvrdilo usklađenost idejnog projekta s GUP Grada Dubrovnika, kao i da neosnovano smatra da se privezište treba planirati unutar ugostiteljsko-turističke zone ili u sastavu luke otvorene za javni promet sukladno, kako to ima u vidu odredba članku 82. GUP Grada Dubrovnika, a da se pritom zanemaruje odredba članka 79. GUP Grada Dubrovnika, za reći je da se planiranje prostora zaštićenog obalnog područja mora od 2004. posebno propisuje zakonima koji reguliraju prostorno uređenje. Naime, odredbom članka 48. stavka 1. točke 7. Zakon o prostornom uređenju, u pogledu planiranja turističkih privezišta, omogućava se gradnja jednog ili više privezišta (broj vezova najviše 20% ukupnog broja smještajnih jedinica), ali samo za izdvojena građevinska područja izvan naselja ugostiteljsko-turističke namjene. Isto se ne omogućava zonama ugostiteljsko-turističke namjene unutar građevinskog područja naselja, kakvo je područje Hotela Villa Dubrovnik. Stoga se žalbeni navodi žalitelja izneseni u tome pravcu otklanjaju kao neosnovani.

Slijedom navedenog, lokacijska dozvola za predmetno privezište nije izdana u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i važećim prostornim planovima.

Ovo rješenje temelji se na odredbi članka 116. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo je rješenje izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu, Put Supavla 1. Upravni spor pokreće se tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja. Tužba se navedenom Upravnom sudu predaje neposredno u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

VIŠA SAVJETNICA - SPECIJALIST
Tamara Gajić, mag. iur.

DOSTAVITI:

1. Dubrovačko-neretvanska županija, Grad Dubrovnik, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, sa spisom i jednim primjerkom rješenja radi dostave stranci
2. U spis, ovdje

OTPREMLJENO

03-10-2023 4

29. 9. 23
p.o. pis 7/9