

Nacional News Corporation d.o.o.
n/r glavnog urednika gosp. Berislava Jelinić
nacional@nacional.hr
Maksimirska 120
10000 Zagreb

Vaš znak: Nacional broj 1264 od 12.07.2022.g. i www.nacional.hr

Naš znak: P-1124

Zagreb, 18.07.2022.g.

Podnositelji
zahtjeva:

1. Žarko Kljunak iz Zagreba, Prolaz sestara Baković 3, OIB: 14116956479,
2. Mario Knego iz Dubrovnika, Iva Vojnovića 10, OIB: 81875016231,
oboje zastupani po odvjetniku Maroju Matani, članu Odvjetničkog društva
Matana & Partneri d.o.o. iz Zagreba, Amruševa 7,
3. Maroje Matana iz Zagreba, Amruševa 7, OIB: 84774720077

ZAHTEV

za objavljivanjem ispravka informacija i ispriku nakladnika

Poštovani glavni uredniče,

Obraćam Vam se u zastupanju gosp. Žarka Kljunka i gosp. Maria Knega, prema punomoći u prilogu, i u svoje osobno ime, vezano uz članak objavljen u tiskanom izdanju magazina Nacional, neovisni news magazin, te u elektronskom obliku na portalu www.nacional.hr.

Naime, u tiskanom izdanju magazina Nacional, neovisni news magazin, broj 1264 od 12.07.2022.g., na stranicama 50-53, objavljen je članak pod naslovom „Kako je Đuro Sessa umiješan u bitku za elitni dubrovački ljetnikovac plemićke obitelji Sorkočević iz 16. stoljeća“, autora Dragana Đurića.

Na web (internetskom) portalu www.nacional.hr, dana 13.07.2022.g. u 19:40h, objavljen je u digitalnom obliku članak s naslovom „OPTUŽBE SUVLASNIKA: Sessa umiješan u bitku za elitni dubrovački ljetnikovac“, dostupan na adresi <https://www.nacional.hr/optuzbe-suvlasnika-sessa-umijesan-u-bitku-za-elitni-dubrovacki-ljetnikovac/>

Zatim je na web (internetskom) portalu www.nacional.hr, dana 17.07.2022.g. u 14:08h, objavljen u digitalnom obliku članak s naslovom „Dubrovčanin Josip Prusina tvrdi da je Đuro

Sessa suodgovoran što su mu "podmetnuli" očinstvo", dostupan na adresi <https://www.nacional.hr/dubrovcanin-josip-prusina-tvr-di-da-je-duro-sessa-suodgovoran-sto-su-mu-podmetnuli-ocinstvo/>

Konačno je na web (internetskom) portalu www.nacional.hr, dana 18.07.2022.g. u 08:04h, objavljen u digitalnom obliku članak s naslovom „Kako je Đuro Sessa umiješan u bitku za elitni dubrovački ljetnikovac plemićke obitelji Sorkočević iz 16. stoljeća“, dostupan na adresi <https://www.nacional.hr/kako-je-duro-sessa-umijesan-u-bitku-za-elitni-dubrovacki-ljetnikovac-plemicke-obilji-sorkocevic-iz-16-stoljeca/>

Nakladnik (izdavač) tiskanog izdanja magazina Nacional, kao i web (internetskog izdanja) je Nacional news corporation d.o.o., dok ste glavni urednik Vi osobno.

U svim citiranim, objavljenim člancima spomenuti smo u kontekstu niza neistina i objeda.

Dokaz: preslika stranica 50-53 Nacionala broj 1264 od 12.07.2022.g., članci objavljeni na web portalu www.nacional.hr dana 13.07.2022.g. u 19:40h, 17.07.2022.g. u 14:08h i 18.07.2022.g. u 08:04h dostupni na prethodno označenim linkovima

Da je Vaš novinar provjerio zemljišnu knjigu, doznao bi:

- a) da Josip Prusina nije suvlasnik nekretnina u Dubrovniku, Lapadska obala 27 (jer je još 2010.g. prenio vlasništvo na svog oca Žarka Prusinu),
- b) da Josip Prusina nije vlasnik „pripadajućih 4000 kvadrata vrta“ (jer je uknjiženi vlasnik zemljišta Grad Dubrovnik),
- c) da Žarko Kljunak nije (više) suvlasnik nekretnina u Dubrovniku, Lapadska obala 27, a Maroje Matana nikada nije ni bio suvlasnik tih nekretnina.

Da se Vaš novinar prije pisanja članka obratio mojim strankama ili meni osobno, doznao bi:

- a) da je Josip Prusina osuđen za više kaznenih djela vezano uz predmetne nekretnine, pa je tako:
 - bespravno dogradio prizemnicu s krovom, višestruko povećavajući dotadašnje površine građevine (vidljivu na fotografijama uz članak), te posjekao sedam visokovrijednih stabala, čime je ošteti zaštićeno kulturno dobro (kaznena djela protupravne gradnje u stjecaju s kaznenim djelom oštećenja kulturnog ili prirodnog dobra, presuda Općinskog suda u Dubrovniku, posl. br. K-254/2011),
 - napao službene osobe koji su vršili geodetska mjerenja „i tupom stranom metalnog dijela sjekire“ uništio mjerni uređaj (kazneno djelo oštećenja tuđe stvari), te prijetio službenim osobama „zamahujući sjekirom kao po život opasnim sredstvom“ (kazneno djelo prijetnje, presuda Općinskog suda u Dubrovniku, posl. br. K-432/17),
- b) da je Josipu Prusini naređeno uklanjanje izgrađene građevine stambene namjene površine cca. 50 m², kao i hidromasažne kade (vidljive na fotografijama uz članak, Rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprave za inspekcijske poslove od 02.01.2019.g., posl. br. KLASA: UP/I-362-02/19-02/14),
- c) da je društvu Otium Vita, povezanom s Prusinom, zabranjeno obavljanje ugostiteljske djelatnosti u objektu „Ljetnikovac Prusina“, kako je preimenovao zakonom zaštićeni Ladanjski kompleks Sorkočević – Jordan, itd.

Dakle, da je Vaš novinar poduzeo minimalne i uobičajene radnje provjere prije pisanja članka, pitao bi Josipa Prusinu o ovim i drugim činjenicama i ne bi ovim člankom dotaknuo dno novinarstva.

Što se tiče osnovne potke članka, da su moje stranke Žarko Kljunak i Mario Knego, te ja osobno uz druge spomenute osobe, sudjelovali u komplotu da se Prusina u sudskom postupku utvrdi ocem djeteta, da je to učinjeno kako bi se preko tog nasljednika steklo zemljište (inače u vlasništvu Grada Dubrovnika, a ne Prusine), te da Prusina to dokazuje „ovjerenom službenom izjavom jednog svjedoka... koju je ustupio Nacionalu“, doista nemamo komentara na suvislost tih teza, ali možemo dodati da je Josip Prusina na tu temu već pisao svim mogućim tijelima, od mjesne zajednice preko državnih odvjetništava do Sabora, insinuirajući da ga suvlasnici žele ubiti i onda preko njegova sudski utvrđenog nasljednika steći zemljište, samo je tada u zavjeru uključio i brojne druge osobe, što je naravno tema za neke druge ustanove, a nikako za „neovisni news magazin“.

Sve u svemu, umjesto neistinitih navoda, pravi novinar i pravi tjednik bi se trebao pozabaviti pitanjem, kako to da nitko od nadležnih tijela i drugih suvlasnika, prvenstveno Grad Dubrovnik, niti Republika Hrvatska (koja je vlasnik zgrade - orsana u kompleksu ljetnikovca, te mogući vlasnik zemljišta po okončanju postupaka između Grada i Republike), ne poduzimaju ama baš ništa kako bi se provele pravomoćne sudske i upravne odluke, te kako bi Grad i Republika zaštitili svoju imovinu i sačuvali kulturne i prirodne spomenike.

Navedene netočne informacije i insinuacije iz naslova spornog članka su pogodne za daljnje difamiranje i narušavanje ugleda mojih stranaka, kao i mog osobnog te odvjetničkog profesionalnog ugleda, kod šire javnosti te uvaženih kolega.

Naslovom predmetnih članaka, kao i informacijama u tekstovima tih članaka, moje stranke, kao i ja osobno, dovodimo se u vezu s neistinitim tvrdnjama i insinucijama koje su uvredljive i štetne, pa tako posebno navodimo :

1. Nije točno da su gosp. Mario Knego i Žarko Kljunak te odvjetnik Maroje Matana u pozadini glavnih kreatora protuzakonite operacije podmetanja očinstva gosp. Josipu Prusini, nad danas 13-godišnjakinjom iz Bosne i Hercegovine.
2. Nije točno da su gosp. Mario Knego i Žarko Kljunak te odvjetnik Maroje Matana pokušali podmetanjem očinstva nad tuđim djetetom, preko nje (djeteta) kao potencijalne nasljednice, manipulacijama preuzeti vlasništvo nad cijelim ladanjskim kompleksom.
3. Nije točno da su gosp. Mario Knego i Žarko Kljunak te odvjetnik Maroje Matana, nagovorili Jelenu Jakić, studenticu iz Mostara, da fiktivno prijavi prebivalište u Splitu i optuži gosp. Josipa Prusinu za očinstvo, kao niti da su protiv gosp. Josipa Prusine pokrenuli namješteni postupak utvrđivanja očinstva nad djetetom Jelene Jakić.
4. Nije točno da gosp. Mario Knego i Žarko Kljunak te odvjetnik Maroje Matana poznaju Jelenu Jakić, studenticu iz Mostara.
5. Nije točno da su gosp. Žarko Kljunak i odvjetnik Maroje Matana suvlasnici druge polovice ljetnikovca Sokorčević-Jordan u Dubrovniku.

6. Nije točno da je gosp. Josip Prusina postao otac tuđeg djeteta po narudžbi odvjetnika Maroja Matane i njegovih školskih prijatelja iz djetinjstva, sve u svrhu otimanja nekretnine u suvlasništvu gosp. Josipa Prusine.
7. Nije točno da je gosp. Mario Knego prijetio pok. gosp. Mateu Gojaviću da ne smije više prolaziti vrtom ladanjskog kompleksa Sorkočević – Jordan jer će mu kamenom razbiti glavu.
8. Nije točno da je gosp. Josip Prusina postao otac tuđeg djeteta po narudžbi odvjetnika Maroja Matane i njegovih partnera, izvršitelja sudskog vještaka dr. Šimuna Anđelinovića i egzekutora predsjednika Vrhovnog suda RH Đure Sesse.

Slijedom svega navedenog, podnosimo ovaj zahtjev za objavom ispravka objavljene informacije sukladno članku 40. Zakona o medijima, te zahtijevamo da objavite ovaj ispravak bez promjena i dopuna na isti ili istovrijedan način na koji je bila objavljena i informacija na koju se ispravak odnosi, istom vrstom obrade teksta, u tiskanom obliku tjednika Nacional i na web portalu tjednika Nacional.

Također podnosimo i zahtjev za isprikom u skladu s člankom 22. stavak 1. Zakona o medijima, te zahtijevamo javnu ispriku nakladnika u najbržem mogućem roku, a sve sukladno odredbama članka 42. stavak 2. i dr. Zakona o medijima. Konačno ističemo kako time nije iscrpljeno naše pravo na tužbu radi naknade nematerijalne štete.

S poštovanjem,

Maroje Matana, odvjetnik
Odvjetničko društvo
Matana & Partneri d.o.o.

Odvjetničko društvo
MATANA & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Amruševa 7
OIB. 9997494886

MAROJE MATANA
odvjetnik
Zagreb, Amruševa 7

Odvjetničko društvo
MATANA & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Amruševa 7
OIB: 25247494656

P U N O M O Ć

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa :

član Odvjetničkog društva Matana i Partneri d.o.o.
odvjetnik
Maroje Matana
Zagreb, Amruševa 7

u irvankurškom postupku, koji se vodi

pred : NACIONAL NEWS CORPORATION d.o.o.

posl. br. _____

na tužbu: ŽARKO KLJUNAK I MARIO KNEGO

protiv: _____

radi : PODNOŠENJA ZAHTJEVA ZA OBAVLJIVANJE ISPRAVKA
INFORMACIJA I ISPRIKU NAGLADNIKA

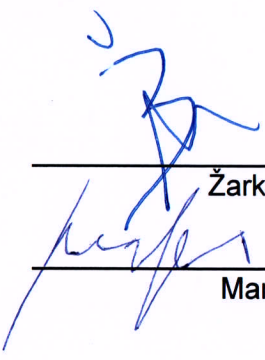
Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni :

Mirka Babić Delić, Matija Barić i Lovro Glušić, odvjetnici iz Zagreba i Bruno Gašparović, odvjetnički vježbenik.

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu

U Zagrebu, 13.04.22.g.



Žarko Kljunak

Mario Knego

**JOSIP PRUSINA, SUVREASNIK
LJETNIKOVCA Sorkočević-Jordan u
Dubrovniku, optužuje bivšeg predsjednika
Vrhovnog suda Đuru Sessa da mu je s
pomagačima pokušao preoteti vlasništvo
podmetanjem očinstva nad djevojčicom iz BiH**



■ JOSIP PRUSINA NILE PRISTAO NA PRODAJU SVOG DIJELA LJETNIKOVCA POTENCIJALNIM INVESTITORIMA PRAŠUJU. TURDI, PODMETANJEM OČINSTVA NAD TIJEM DJETOM, PREKO NJE KAO NASLEDNICE, POKUŠATI OTETI KOMPLEKS

Tekst **DRAGAN ĐURIĆ** Fotografije **GRGO JELAVIĆ/PIXSELL** I **PRIVATNA ARHIVA JOSIPA PRUSINE**

Đuru Sessa, bivšeg predsjednika Vrhovnog suda, i Šimuna Anđelkovića, bivšeg rektora Sveučilišta u Splitu, sudskog vještaka i šefa Katedre za forenziku splitskog Medicinskog fakulteta, 45-godišnji Dubrovčanin Josip Prusina označio je i optužio kao glavne kreatore zamršene i protuzakonite operacije podmetanja očinstva nad danas 13-godišnjakinjom porijeklom iz Bosne i Hercegovine. U pozadini svega navodno je bitka za ljetnikovac Sorkočević-Jordan

na Lapadskoj obali 27 u Dubrovniku, u suvlasništvu Josipa Prusine, ali i odvjetnika Maroja Matane i njegovih partnera. Odvjetnik Matana i partneri Žarko Kljunak i Mario Knego željeli su investirati u dogradnju tog ladanjskog kompleksa. Kako Josip Prusina nije pristao na prodaju svog dijela ljetnikovca potencijalnim investitorima, pokušali su mu, kaže Prusina, podmetanjem očinstva nad tudim djetetom, preko nje kao potencijalne nasljednice, manipulacijama preuzeti vlasništvo nad

ĐURU SESSU, BIVŠEG PREDJEDNIKA VRHOVNOG SUDA, I ŠIMUNA ANĐELKOVIĆA, BIVŠEG REKTORA SVEUČILIŠTA U SPLITU, SUDSKOG VJEŠTAKA I ŠEFA KATEDRE ZA FORENZIKU SPLITSKOG MEDICINSKOG FAKULTETA, 45-GODIŠNJI DUBROVČANIN JOSIP PRUSINA OZNAČIO JE I OPTUŽIO KAO GLAVNE KREATORE ZAMRŠENE I PROTUZAKONITE OPERACIJE PODMETANJA OČINSTVA



KAKO JE ĐURO SESSA umiješan u bitku za elitni dubrovački ljetnikovac plemićke obitelji Sorkočević iz 16. stoljeća

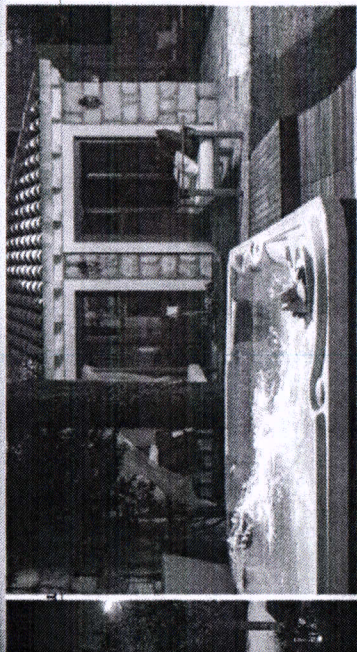
prijetilo je Mario Knežo, jedan od partnera, timne da ne smije više prolaziti vrhom ladanjskog kompleksa Sorkočević-Jordan jer će mu kamenom razbiti glavu, a što je on prijavio policiji. Ne znam što je policija poduzela, ali pretpostavljam ništa. Išli je zbog svog zdravstvenog stanja proteklih par godina bio na relaciji Zagreb-Dubrovnik, ali se rodio i živio u ladanjskom kompleksu Sorkočević-Jordan tako da mu je ta prva prijetnja u životu bila veliki šok i znam da dok mi je pričao što se desilo, cijeli se tresao od straha. Sada je tu prijetnju naslijedila njegova supruga. Koja će, po mojim saznanjima, prebivati u tom stambenom objektu», objasnio je Josip Prusina trenutno stanje u ladanjskom kompleksu Sorkočević-Jordan u Dubrovniku.

NAKON ŠTO SU PARTNERI okupljeni oko Maroje Matana kupili taj stan, odmah su krenuli prema Gradu Dubrovniku da sklope ugovor o dugogodišnjem korištenju okolnog zemljišta bez naknade, ali bez nas ostalih suvlasnika u vrtu. Željeli su graditi novi objekt. Bio sam i o tome na vrijeme obaviješten tako da smo sudjeli i ja predali prijedlog da kao ostali suvlasnici i mi budemo korisnici tog zemljišta. Kada im nije uspjelo domoći se zemljišta preko Grada Dubrovnik, krenuli su preko tvrtke Omega Engineering d.o.o. iz Dubrovnika arheološkim istraživanjima pronaći temelje navodnog starog stambenog objekta. S istom namjerom da nakon toga naprave zgradu. Međutim, kako su to doznali, odmah su obavijestili sva nadležna tijela o njihovim namjerama pa im je taj pokušaj građevne propao», rekao je Prusina.

On je 17. svibnja 2021. godine na ruke ministarstva pravosuđa i uprave Ivana Malenice uputio i urudžbirao zahtjev za razrješenje tadašnjeg predsjednika Vrhovnog suda Dure Sesse, ali je pokretanje postupka za njegovo brisanje iz registra hrvatskih sudica.

U tom zahtjevu Ministarstvu pravosuđa i uprave ustvrdio je da će „u ovoj fazi kratko navesti osnovu i razlog za razrješenje predsjednika Vrhovnog suda RH Dure Sesse“, navodeći kao glavni razlog „nezakonitu dodjelu predmeta u rad podobnim sucima putem eSuda“, a u nastavku je opširnije opisao svoj slučaj dostavljajući i CD, kako dodaje u opisu, „o načinu na koji hrvatsko pravosuđe kisi konvenciju o pravima djeteta“. Ukratko, u brošuri je pojašnjavao svoje viđenje strukture s kojom se suočio i oko kojeg vodi dugogodišnju sudsku bitku.

Kako je naglasio u razgovoru za Nacional, ovaj njegov izlazak u javnost rezultat je nemogućnosti da redovitim putem, kroz institucije, dokaže da je nabraj višestala o DNA analiza krivotvoren i ostvari pravo na drugo neovisno DNA vještačenje, o čemu detaljno govori u svojoj brošuri. „Postao sam otac tudeg djeteta po namudriju odvjetnika Maroje Matana i njegovih partnera, izvršitelja sudskog vještaka dr. Šimuna Andelinovića i egzektora predsjednika Vrhovnog suda RH Dure Sesse“.



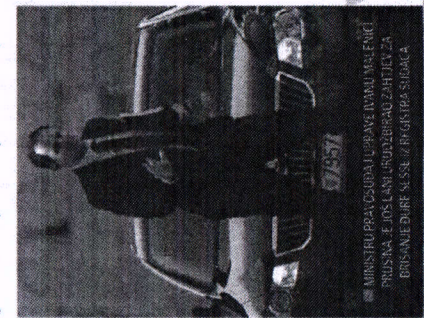
KAKO SAM ODBIO prodati svoj dio ljetnikovca, vlasnici preostalog dijela nekretnine nagovorili su Jelenu Jakić, 'studenticu' iz Mostara, da me optuži za očinstvo nad djetetom bogatog i oženjenog Ljiljanka Palca iz Gruda'

Jakić kako bih dokazao da nisam otac mlkdb. Eme Jakić neovisnim DNA vještačenjem utvrdila očinstvo, no dosad sam u tome na svaki mogući način bio onemogućen od egzektora, bivšeg predsjednika Vrhovnog suda RH Dure Sesse i njegovih školskih prijatelja iz djetinjstva koji mi žele oieit nekretninu», navodi Prusina u brošuri na 24 stranice otisnutoj pod naslovom „Postao sam otac tudeg djeteta po namudriju odvjetnika Maroje Matana i njegovih partnera, izvršitelja sudskog vještaka dr. Šimuna Andelinovića i egzektora predsjednika Vrhovnog suda RH Dure Sesse“.

EOI KAKO USUVOM ZAKLJUČU u toj brošuri Prusina objašnjava razloge zbog kojih želi neovisnu DNA analizu svog očinstva u nekoj od članica EU-a, a ne u Hrvatskoj ili regiji. „Pod moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujem da ja nisam otac djeteta mlb. Eme Jakić i spreman sam bilo kada podnijeti sve troškove radi provođenja 10 neovisnih DNA vještačenja utvrdivanja očinstva u neovisnim ovlaštenim ustanovama u zemljama Europske unije (ne u zemljama bivše Jugoslavije). Samo molim da mi se putem suda - ili, najjednostavnije, neka mljka Jeleni Jakić putem javnog vještaka - notara, ovlaštene službene osobe - omogući izuzimanje 10 neispravnih uzoraka sline i krvi djeteta - mlb. Eme Jakić - i ja u roku 30 dana od dana dobivanja neprijepornih uzoraka djeteta osobno javno objaviti rezultate svih 10 neovisnih vještačenja. Vrlo brzo će se utvrditi da nisam otac djeteta jer sam dosad onemogućen to dokazati u svim sudskim postupcima od egzektora predsjednika VS RH Dure Sesse“.

GLAVNI OBJEKT LJETNIKOVCA SORKOČEVIĆ-JORDAN U GRUŠKOM ZALJEVU u naravi se sastoji od dvaju stanova; u jednom stanju Josip Prusina, dok drugi dijelje suvlasnici Maroje Matana i dvojica njegovih partnera. No to, prema riječima Prusine, nije sve. Na jugozapadu ogradnog zida nalazi se i prizemnica u vlasništvu pokojnog Matea Gojavića, koji je preminuo u ožujku ove godine. „Po mojim saznanjima, Mateu Gojaviću

u naravi se sastoji od dvaju stanova; u jednom stanju Josip Prusina, dok drugi dijelje suvlasnici Maroje Matana i dvojica njegovih partnera. No to, prema riječima Prusine, nije sve. Na jugozapadu ogradnog zida nalazi se i prizemnica u vlasništvu pokojnog Matea Gojavića, koji je preminuo u ožujku ove godine. „Po mojim saznanjima, Mateu Gojaviću



MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE IZJAVILO: JOSIP PRUSINA JE JOSIP LANKO, URBEDAR ZAHTEJ ZA BRISANJE DURE SESSE IZ REGISTRA HRVATSKIH SUDICA

I tu dolazimo do drugog dijela priče Josipa Prusine. Kako je rekao za Nacional, uz postupak podmetanja očinstva vodila se i bitka oko vlasništva nad polovicom sliinog ljetnikovca Sorkočević-Jordan iz 16. stoljeća, na Lapadskoj obali 27 u Dubrovniku. Ta se bitka vodila - i još uvijek se vodi - između njega i vlasnika preostalog dijela tog ljetnikovca, a u njoj je bilo brojnih incidenata. „Spominjali su se i pokušaji koji bi ostavili daljeg traga na Josipu Prusinu“, rekao je njegov odvjetnik Aleksandar Pih. Prusina tvrdi da o tome ima dokaze, koje je ustupio policiji. Što je bilo u pozadini tih postupaka i incidenata usmjerenih, kako je uvjeren, tome da se njemu, Josipu Prusini, neoženjenom diplomantom

dodaje: „Sudski predmeti bi se nezakonito, po naređenju suca Sesse, zloupotrebom sustava eSuda dodijelili podobnim Sessi Andelinović sutkinjama, koje bi onda uputile na utvrđivanja očinstva DNA vještačenjem kod sudskog vještaka dr. Andelinovića u KBC Split. U vještačenju bi krivotvorili točne podatke rezultata genetskog materijala, a u DNA nalazu očinstvo su utvrdili tako da se isti lamješao s DNA-om osobe kojoj je potrebno da bude utvrđena ocaem tudeg djeteta. U ovom slučaju, djetetom Josipa Prusine“.

SVI MOGUĆI POKUŠAJI da redovnim pravnim putem, upotrebom propisanih, dopuštene redovnih i izvanrednih pravnih lijekova, ishodim neovisnu DNA analizu, bili su mi onemogućeni. Tu dolazi do izražaja utjecaj i zaštita egzektora bivšeg predsjednika Vrhovnog suda RH Dure Sesse, koji je dopuštao da se zloupotrebljava sustav dodjele predmeta u rad njemu podobnim sucima kako bi isti mogao utjecati na tijek i ishod sudskih odluka radi kontroliranja krivotvorne doktora Andelinovića. Cijeli pravosudni sustav je pod utjecajem bivšeg predsjednika Vrhovnog suda RH Dure Sesse, koji dijelje s isključivim ciljem zaštite kriminala dr. Andelinovića i kontinuiranog onemogućavanja mogućnosti kontrole njegove krivotvorne DNA

Prema navodima Josipa Prusine, odvjetnik Maroje Matana i njegovi partneri Zarko Kljunač i Mario Knežo, suvlasnici druge polovice ljetnikovca u Dubrovniku, školski su prijatelji iz djetinjstva bivšeg predsjednika Vrhovnog suda Dure Sesse, pa se Sessa, navodno, i osobno umiješao u taj sudski predmet. Nije se izuzeo prilikom donošenja odluka u postupku.

U TOME PRUSINA VIDI I GLAVNI RAZLOG zbog kojeg već godinama ne uspijeva ishoditi novu neovisnu sudsku DNA analizu u nekoj od članica Europske unije, a to je spreman, kako kaže, i osobno financirati. Međutim, po njemu, tu bi analizu trebalo napraviti izvan Hrvatske, ali i izvan susjednih zemalja regije. Zašto traži neovisnu analizu izvan Hrvatske i regije? Kako kaže, da bi napokon i sudski dokazao da nije otac trinaestogodišnje tinejdžerice.

„Trinaest godina lavovski se borim i tražim da mi se putem suda omogući da dobijem neprijeporne uzorke sline ili krvi od mlkdb. Eme

bio je šokiran, a ja sam to prijavio policiji. Policija je izuzela snimke, a i ja ih posjedujem. Vide se ti ljudi, a registracija njihova automobila bila je iz Bosne i Hercegovine“, pojasnio je Prusina. U pravosuđnoj bitci za osporavanje očinstva, prema riječima Prusine, „nije manjkalo nišli i prijavljivanja“.

„Nakon što sam odbio prodati svoj dio ljetnikovca, vlasnici preostalog dijela nekretnine nagovorili su Jelenu Jakić, 'studenticu' iz Mostara, da fiktivno prijavljuje prebivalište u Splitu i mene optuži za očinstvo nad djetetom bogatog i oženjenog Ljiljanka Palca iz Gruda u Bosni i Hercegovini. Pokrenuli su na sudu u Splitu preko majke Jeleni Jakić namještoni postupak utvrđivanja očinstva nad njezinim djetetom. Za to su koristili usluge kriminalca dr. Šimuna Andelinovića, a kasnije i veći broj sudskih postupaka protiv mene“, ponovio je u razgovoru za Nacional Prusina vlastitu izjavu iz ovog zahtjeva podnesenog Ministarstvu pravosuđa i uprave u kojem je tražio razrješenje bivšeg predsjednika Vrhovnog suda Dure Sesse.

PREMA PRUSINIM RIJEČIMA, cijela priča s namještanjem očinstva bila je moguća zahvaljujući suradnji doktora Andelinovića i brojnih sudaca, državnih odvjetnika, sudskih vještaka, dječak MUP-a i mnogih drugih iz državnih službi. „Neki od njih (sudaca, op.a.) i danas surađuju s dr. Andelinovićem predajući na Odljelu za forenzičnu znanost Sveučilišta u Splitu. Navedeni su i popis u monografiji '10 godina Sveučilišnog odljela za forenzičnu znanost 2009 - 2019' pa su bili dr. Andelinović na plati“, kaže Prusina i

OSIM PODMETANJA OČINSTVA, Prusina tvrdi da ima snimku na kojoj dvije osobe promatraju njegov automobil, a zatim se jedina podvija pod njega. Uvjerem je da su provjeravali kako nešto postaviti pod automobil

bio informacije o pozadini podmetanja očinstva, rekao je da je stalno provjeravao svoj automobil Audi A5 te tako došao do određenih saznanja koja je i pismenim putem prijavio svim nadležnim državnim institucijama. „Postoji i videozapis snimljen kamerama iz hotela Kazbek, u neposrednom susjedstvu pakistalita na kojem sam, kao i obično, parkirao automobil. Direktor hotela dao mi je snimku na kojoj dvojica gledaju moj automobil, a onda se jedan podvija pod njega“, rekao je Prusina. On smatra da su tako provjeravali kako nešto postaviti pod njegov automobil. „To se jasno vidi na videonimici i direktor Kazbeka



Dolazeći u Zagreb s torbom punom sudskih spisa, precizirao je da se „iza tog podmetanja očinstva nad danas 13-godišnjom izvanbračnom kćeri Ljiljanka Palca, kćer i borba oko izuzetno bogatog ljetnikovca Sorkočević-Jordan iz 16. stoljeća. Prema riječima Prusine, namjera je bila zastražiti ga i natjerati da odustane od vlasništva i proda svoj dio ladanjskog kompleksa suvlasnicima - odvjetniku Maroju Matanu i njegovim partnerima - koji su imali namjeru, kako tvrdi, na tom prostoru izgraditi zgradu. Cilj je bio, uvjeren je Prusina, da Jelena Jakić iz Mostara, kao mljka i kćerica njegove potencijalne nasljednice, trinaestogodišnje tinejdžerice, lažnom optužbom za očinstvo njegovu polovicu ceterocetaznog ljetnikovca (prizemlje, dva kata i potkrovlje uz pripadajućih 4000 kvadrata vrta) ustupi trojici suvlasnika. A suvlasnici tog, prema stručnim konzervatorskim mišljenjima, najčuvenijeg ljetnikovca nekada moćne plemićke obitelji Sorkočević, na samoj morskoj obali, uz Prusinu su odvjetnik Maroje Matana i dvojica njegovih partnera Zarko Kljunač i Mario Knežo.

ODGOVARAJUĆI NA PITANJE od koga je dobio informacije o pozadini podmetanja očinstva, rekao je da je stalno provjeravao svoj automobil Audi A5 te tako došao do određenih saznanja koja je i pismenim putem prijavio svim nadležnim državnim institucijama. „Postoji i videozapis snimljen kamerama iz hotela Kazbek, u neposrednom susjedstvu pakistalita na kojem sam, kao i obično, parkirao automobil. Direktor hotela dao mi je snimku na kojoj dvojica gledaju moj automobil, a onda se jedan podvija pod njega“, rekao je Prusina. On smatra da su tako provjeravali kako nešto postaviti pod njegov automobil. „To se jasno vidi na videonimici i direktor Kazbeka

bio informacije o pozadini podmetanja očinstva, rekao je da je stalno provjeravao svoj automobil Audi A5 te tako došao do određenih saznanja koja je i pismenim putem prijavio svim nadležnim državnim institucijama. „Postoji i videozapis snimljen kamerama iz hotela Kazbek, u neposrednom susjedstvu pakistalita na kojem sam, kao i obično, parkirao automobil. Direktor hotela dao mi je snimku na kojoj dvojica gledaju moj automobil, a onda se jedan podvija pod njega“, rekao je Prusina. On smatra da su tako provjeravali kako nešto postaviti pod njegov automobil. „To se jasno vidi na videonimici i direktor Kazbeka