



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/352
URBROJ: 354-02/3-22-12
Zagreb, 1. srpnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Lipapromet d.o.o., Zagreb, OIB: 27060811148, žalitelja TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje, OIB: 66879790998, zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb te žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, OIB: 81793146560, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0019412, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete grada Dubrovnika, naručitelja: Grad Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 21712494719, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, sukladno obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0019412, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete grada Dubrovnika, naručitelja: Grad Dubrovnik, Dubrovnik.
2. Nalaže se naručitelju Grad Dubrovnik, Dubrovnik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Lipapromet d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, žalitelju TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna te žalitelju Hrvatski Telekom d.d., Zagreb troškove u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Dubrovnik, Dubrovnik, objavio je 16. svibnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0019412, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete grada Dubrovnika. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene – 90 % i specifičnog iskustva – 10 %.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je putem sustava e-Žalba, dana 26. svibnja 2022. godine, izjavio gospodarski subjekt Lipapromet d.o.o., Zagreb. Žalba je u smislu članka 420. ZJN 2016 uređena podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 31. svibnja 2022. Također, na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbe su putem sustava e-Žalba, dana 26. svibnja 2022. godine, izjavili gospodarski subjekti TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje te Hrvatski Telekom d.d., Zagreb.

Žalitelji u žalbama u bitnome osporavaju zakonitost dokumentacije o nabavi, predlažu poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traže nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Lipapromet d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalba žalitelja TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalba žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost dokumentacije o nabavi žalitelj Lipapromet d.o.o., Zagreb u bitnome ističe da naručitelj propisivanjem dimenzija (promjera) svjetiljki pogoduje proizvođaču Philips i njegovim proizvodima koje navodi u žalbi. Žalitelj ukazuje da su tehničke specifikacije predmeta nabave propisane u troškovniku. Navodi da su za dio svjetiljaka namijenjenih za cestovnu rasvjetu, propisani promjeri tijela svjetiljaka u vrijednostima od 480mm, 540mm i 630mm s dozvoljenom tolerancijom od +/- 20% (stavke troškovnika: 23., 24., 25., 26., 27. i 28.). Smatra da ovakvo propisivanje uvjeta nema nikakvog smisla u pogledu tehničkih, finansijskih niti estetskih prednosti za naručitelja. Ističe da uvjetovanje tri različita promjera veličine kućišta predstavlja potencijalnu štetu za naručitelja jer je u praksi gotovo nemoguće pronaći više proizvođača svjetiljaka koje imaju dimenzije svjetiljaka upravo u traženim pozicijama, odnosno ističe da će tehničke specifikacije moći zadovoljiti isključivo jedan proizvođač svjetiljaka i to Philips sa tipovima svjetiljaka tip „CitySoul Gen2 Mini BB530“, „CitySoul gen2 Large BPP531“ i „TownTune BDP265“ za koje svjetiljke dostavlja izvatke iz kataloga te u nastavku žalbe navodi slikovne prikaze predmetnih svjetiljki s dimenzijama.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da cilj ovog predmeta nabave ni u jednom slučaju nije bio ostvariti određenu tehničku ili estetsku prednost, bilo za naručitelja, bilo za određenog proizvođača svjetiljki, a u vidu dimenzija odnosno promjera svjetiljki. Navodi da je upravo suprotno te je naručitelj ovakvim postavljanjem tehničkih uvjeta, sa dozvoljenom tolerancijom od +/- 20%, omogućio izrazito efikasnu

tržišnu utakmicu. Dalje ističe da tražene dimenzije svjetiljki smisleno odgovaraju i visinama montaže istih te ističe da žalitelj evidentno ne razumije pojam dozvoljene tolerancije koja je u konkretnom +/-20% pa smatra da se žalitelj nije potrudio analizirati tržište svjetiljki, odnosno nije na pravi način istražio koje svjetiljke imaju dimenzije sa dozvoljenom tolerancijom, stoga zaključuje da žalitelj paušalno iznosi svoj žalbeni navod. U nastavku, u prilog svojoj tvrdnji da na tržištu postoje svjetiljke ostalih proizvođača koje mogu zadovoljiti tražene tehničke specifikacije, dostavlja poveznice na internetske stranice proizvođača svjetiljki za koje navodi da njihovi modeli zadovoljavaju tražene tehničke uvjete, izuzevši već spomenutog Philips proizvođača svjetiljki. Naručitelj navodi da su to proizvođači Schreder (<https://www.schreder.com/en>), Veritas Esco (<https://www.veritatesesco.hr/>), Siteco (<https://www.siteco.com/>), Novatilu (<https://www.novatilu.com/en/street-lighting.html>).

Žalitelj u svom očitovanju tijekom žalbenog postupka, odgovarajući na navode naručitelja u odgovoru na žalbu, ističe da naručitelj paušalno navodi niz proizvođača svjetiljaka te upućuje na njihove web stranice, pri čemu nije naveo niti jedan model i tip svjetiljki koji bi kumulativno zadovoljio sve propisane tehničke specifikacije. U nastavku navodi prikaz podataka u tablicama, s podacima svjetiljki svih proizvođača koje je naručitelj naveo u svom odgovoru na žalbu. Ukazuje da je u tablicama istaknuo koje od tehničkih specifikacija iz predmetne dokumentacije o nabavi konkretne svjetiljke zadovoljavaju, odnosno ne zadovoljavaju. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja izvratke iz kataloga pojedinih svjetiljki proizvođača na koje je naručitelj uputio.

Primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, ovo tijelo je zaključkom KLASA: UP/II-034-02/22-01/352, URBROJ: 354-02/3-22-07 od 1. lipnja 2022., od naručitelja zatražilo dostavu dokaza o nepogodovanju proizvođaču Philips, odnosno da sukladno članku 400. te članku 416. ZJN 2016, dostavi dokaze na koje se u poziva u svom odgovoru na žalbu (internetske poveznice) uz prijevod dokaza na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču.

Uvidom u dostavljene dokaze naručitelja utvrđeno je da je dostavljena tehnička dokumentacija za 5 proizvođača svjetiljki i to: 1. Tehničke specifikacije svjetiljki Citea NG2 i Flexia FG, proizvođača Schreder SA, 2. Tehničke specifikacije svjetiljki ALBL (Berna) proizvođača Novatilu, 3. Tehničke specifikacije svjetiljki proizvođača Siteco, GmbH DL50md i DL50mn, 4. Tehničke specifikacije svjetiljki Vega-L, proizvođača Veritas Esco d.o.o.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 16. koja se odnosi na tehničku specifikaciju propisano da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, vrsta, kvaliteta i količina, u cijelosti iskazani u troškovniku - Prilog 2. dokumentacije o nabavi. Dalje je propisano da tehničke specifikacije ponuditelj dokazuje tehničkom dokumentacijom koju dostavlja u sklopu ponude.

Uvidom u tehničke specifikacije za stavke troškovnika broj 23., 24., 25., 26., 27. i 28, utvrđeno je između ostaloga da su traženi promjeri tijela svjetiljaka u vrijednostima od 480mm, 540mm i 630mm s dozvoljenom tolerancijom od +/- 20%. Nadalje, u predmetnim stavkama tražene su između ostaloga karakteristike: „izvedba kućišta: tlačno lijevano aluminijsko kućište; rad u temperaturnom području -30°C do +40°C; ULOR 0%; DALI regulabilna predspojna naprava“.

Uvidom u dostavljene dokaze naručitelja utvrđeno je da svjetiljke ne mogu udovoljiti kumulativno svim traženim tehničkim specifikacijama. Konkretno, u odnosu na proizvođača Veritas Esco, svjetiljka Vega-L, utvrđeno je da u dostavljenom dokazu nema podatka o traženom ULOR postotku te nema podataka o dimenzijama svjetiljke. U odnosu na proizvođača Siteco, svjetiljke DL50 mini i midi, utvrđeno je da ne udovoljavaju traženim karakteristikama glede radne temperature s obzirom na to da je

iskazan podatak o rasponu radne temperature od -25 do +25°C. U odnosu na proizvođača Novatilu, svjetiljka Berna, utvrđeno je da nema iskazanog podatka o karakteristikama ULOR te nema iskazanog podatka da li posjeduje DALI regulabilnu predspojnu napravu. U odnosu na proizvođača Schreder SA, svjetiljka Citea, utvrđeno je da nije iskazan podatak o karakteristikama ULOR. Nadalje, u odnosu na svjetiljku Flexia FG istog proizvođača, utvrđeno je da je za kućište naveden materijal „aluminij“, odnosno nema iskazanog podatka da li se radi o tlačno lijevanom aluminijskom kućištu kako je traženo dokumentacijom o nabavi te kako je primjerice navedeno za prethodno navedenu svjetiljku tog proizvođača.

Odredbom članka 205. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, dok je stavkom 2. propisano da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Odredbom članka 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. tog članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, vrsta, kvaliteta i količina, u cijelosti iskazani u troškovniku te dalje proizlazi da su troškovnikom propisane konkretne tehničke karakteristike. Među strankama je sporno da li je naručitelj traženim tehničkim karakteristikama pogodio proizvođača Philips koji jedini sa svojim svjetilkama može zadovoljiti tražene tehničke karakteristike. Žalitelj prvotno ističe da su tražene dimenzije svjetiljki indikativne jer upućuju na ovog konkretnog proizvođača. Iz utvrđenog činjeničnog stanja dalje proizlazi da je naručitelj dostavio dokaze, odnosno tehničku dokumentaciju za pet proizvođača svjetiljki, navodeći da time otklanja dvojbu da pored proizvođača Philips, postoje i drugi proizvođači koji svojim proizvodima udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama. Međutim, utvrđeno je da se iz priložene dokazne građe ne može otkloniti prigovor žalitelja s obzirom na to da nije utvrđeno, da pored preferiranog proizvođača, postoji još minimalno jedan proizvođač koji svojim proizvodom može kumulativno zadovoljiti sve tražene tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, postupajući po pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj u konkretnom slučaju dostavljenim dokazima nije sa uspjehom osporio tvrdnje žalitelja, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj Lipapromet d.o.o., Zagreb u nastavku svoje žalbe u bitnome navodi da postoje razlike između stvarnog stanja na licu mjesta te troškovnika i glavnog projekta, a sve to smatra da ponovno ukazuje na pogodovanje proizvođaču Philips. Žalitelj ističe da postoji neusklađenosti propisanih geometrija prometnica te pojašnjava da su u troškovniku i glavnom projektu propisani uvjeti za izradu svjetlotehničkih proračuna. Navodi da je izvršio izvid na nekoliko karakterističnih lokacija na terenu te uočio bitne neusklađenosti projektnih parametara, odnosno uvjeta za izradu svjetlotehničkih proračuna, a u odnosu na stvarno postojeće stanje instalacije javne rasvjete. U nastavku žalbe prilaže tablicu, odnosno podatke za koje navodi da su usporedni prikaz uvjeta u troškovniku i stvarnog (snimljenog) stanja, a sve u odnosu na stavke troškovnika broj 6., 18., 19., 26. Opširno izlaže utvrđene vrijednosti izvršene izmjere na terenu te ukazuje da je nakon izmjere na licu mjesta nesporno utvrdio postojanje

razlika pa stoga zaključuje da su tehničkim specifikacijama propisani višestruko stroži, odnosno nepovoljniji uvjeti od stvarnih. Ističe da su sve geometrije korigirane na način da su parametri (udaljenost među stupovima, visina svjetiljaka, širina prometnice i sl.) uvećavani i propisani upravo na vrijednosti koje je uspjela zadovoljiti projektirana oprema proizvođača Philips, a koju je projektant koristio kao referentnu. Žalitelj napominje da je zatražio od naručitelja dostavu nacrtne dokumentacije s ucrtanim pozicijama svjetiljaka javne rasvjete (katastar svjetiljaka), u nekom od elektronskih formata u kojima je moguće vršiti mjerenja udaljenosti na nacrtima, kako bi mogao usporediti stvarno stanje sa projektom, no kako navedeno od naručitelja nije dobio, izvršio je izmjeru na licu mjesta. Smatra da se iz takvog postupanja naručitelja može zaključiti da naručitelj skriva stvarno stanje ili ne posjeduje katastar svjetiljaka pa je stoga pitanje kako je i na koji način izrađen glavni projekt.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je za potrebe odgovora na ovaj žalbeni navod potrebno naglasiti da se ovim projektom radi rekonstrukcija cjelokupnog sustava javne rasvjete grada Dubrovnika, što uključuje zamjenu preko 3700 rasvjetnih tijela na jednako toliko pozicija. Ističe da je sustav javne rasvjete „živa materija“ kojoj se promjene događaju redovito (npr. zamjena svjetiljki zbog nefunkcionalnosti uzrokovanih tehničkim kvarom, prirodnom pojavom ili djelovanjem čovjeka) pa su tako određena odstupanja od projektiranih parametara u odnosu na stvarno stanje moguća. Ukazuje da svaka od spornih pozicija svjetiljki ima određene parametre (udaljenost između svjetiljki, širina prometnice, visina izvora svjetlosti, udaljenost svjetiljke od ruba kolnika), koji se tokom određenog vremena mogu promijeniti, no to su manja odstupanja koja se mogu očekivati pri gotovo svakom ugovoru o izvođenju radova/izvršenju usluge/nabavi robe i koja je gotovo nemoguće u potpunosti isključiti. Naručitelj smatra da ovakva manja odstupanja nemaju utjecaj na stvaranje razlika između zainteresiranih gospodarskih subjekata, te svakako ne predstavljaju element za izražavanje žalbe na dokumentaciju o nabavi. Dalje naglašava da je prema svim zainteresiranim gospodarskim subjektima postavio jasne i konkretne uvjete, te ni na koji način nije radio izmjenu parametara na način da bi osigurao prednost određenim proizvođačima. Navodi da i u ovom žalbenom navodu žalitelj tvrdi da naručitelj nastoji osigurati prednost proizvođaču Philips, čija je oprema korištena kao referentna za izradu projekta, iako za to ne daje nikakve dokaze. Navodi da žalitelj kroz cijelu svoju žalbu uporno ističe proizvode proizvođača Philips, pritom ne uzimajući u obzir proizvode drugih proizvođača svjetiljki, kao i njihove vrijednosti. Ističe da se popis svjetiljki koji je naveden u odgovoru na prvi žalbeni navod, može primijeniti i na ovaj žalbeni navod, te navodi da naručitelj može potvrditi da svjetiljke proizvođača Schreder, Veritas Esco, Siteco, Novatilu (i mnogi drugi) mogu zadovoljiti tražene parametre. Dalje ističe da je žalitelj u projektu koji broji 3739 svjetiljki/lokacija „izvidom nekoliko karakterističnih lokacija na terenu“, kako žalitelj navodi, pronašao određene razlike u svjetilkama pod rednim brojevima: 1879–1882, 1131-1136, 6653-6655, 6658, 6659, 6059-6061, 427, 706 i 1838. S obzirom na dosta precizan „izvid karakterističnih lokacija“ postavlja pitanje da li žalitelj ima određena dodatna saznanja o samom predmetu nabave s kojima naručitelj nije upoznat, a ujedno navodi da se postavlja i pitanje zbog čega žalitelj nije kroz institut pojašnjenja konkretno tražio izmjenu postojećih parametara. Slijedom svega navedenog smatra da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 18, koja se odnosi na troškovnik, propisano da se troškovnik, kao Prilog 2., daje kao zaseban dokument u nestandardiziranom obliku koji omogućuje elektroničko ispunjavanje (.xls format) te da je troškovnik jedini relevantan, ukoliko se uoči razlika u odnosu na druge dijelove dokumentacije o nabavi.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj za sporne stavke 6., 18., 19., 26. propisao, između ostaloga specifikacije koje se odnose na geometriju rasvjetne opreme, te su navedeni parametri koji se odnose na: visinu izvora svjetlosti (primjerice 6 m); razmak između svjetiljki (primjerice 51 m); udaljenost svjetiljke od ruba kolnika (primjerice -0,5 m); nagib svjetiljke (primjerice 0 stupnjeva); faktor održavanja (primjerice 0,8); montaža stupova: jednostrano.

Uvidom u dokaze koje dostavlja žalitelj utvrđeno je da su dostavljene fotografije zemljovida na kojima su ucrtane pojedine oznake (rasvjeta) te je dostavljen tablični prikaz izmjerenih odstupanja u odnosu na troškovnik.

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stavkom 2. tog članka propisano je da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao tehničke karakteristike koje svjetiljke kao predmet nabave, moraju zadovoljiti te je propisana geometrija rasvjetne opreme na način da su propisane, između ostaloga, određene udaljenosti između svjetiljki, visina i način postavljanja svjetiljki. Žalitelju je sporna činjenica da je na licu mjesta izmjerio različite vrijednosti od onih koje je naručitelj naveo u troškovniku vezano za spomenute udaljenosti, visinu postavljanja i sl., te smatra da uvećane vrijednosti u troškovniku ukazuju na pogodovanje proizvođaču Philips jer jedino proizvodi tog proizvođača mogu zadovoljiti propisane vrijednosti. Žalitelj u prilog svojim tvrdnjama dostavlja dokaze u vidu izvršenog mjerenja za pojedine lokacije te dostavlja kartografske prikaze za koje navodi da se radi o prikazima pozicija rasvjete. Međutim, žalitelj ne dostavlja dokaze sukladno članku 403. ZJN 2016 kojima bi potkrijepio svoje tvrdnje da isključivo proizvodi proizvođača Philips mogu zadovoljiti propisane uvjete, niti dostavlja dokaze iz kojih bi bilo razvidno da upravo ta razlika, odnosno odstupanja od projektiranih parametara (koje naručitelj opravdava veličinom i opsegom projekta u kojem su moguća pojedina odstupanja koja ne utječu na svrhu i cilj predmeta nabave) ukazuju na pogodovanje proizvođaču Philips. Također, okolnost da žalitelj nije od naručitelja dobio nacrtanu dokumentaciju s ucrtanim pozicijama svjetiljaka javne rasvjete (katastar svjetiljaka) kako bi usporedio udaljenosti na nacrtima sa stvarnim stanjem ili projektom, ne ukazuje samo po sebi na pogodovanje proizvođaču Philips s obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi (točka 16. i 18.) propisano da je za izradu ponude mjerodavan isključivo troškovnik koji sadrži tehničku specifikaciju predmeta nabave. Slijedom navedenog, postupajući u granicama izjavljenog žalbenog navoda, ovo tijelo temeljem članka 403. ZJN 2016 ocjenjuje da žalitelj nije dokazao postojanje povrede materijalnog prava istaknutog u žalbi. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje, osporavajući zakonitost dokumentacije o nabavi, navodi da je dokumentacija o nabavi u dijelu glavnog projekta, propisana protivno Pravilniku o zonama rasvijetljenosti, dopuštenim vrijednostima rasvijetljavanja i načinima upravljanja rasvjetnim sustavima (Narodne novine broj 128/20, dalje: Pravilnik), čime je ista nejasna, neprecizna i nerazumljiva i ne omogućuje podnošenje usporedivih ponuda, što čini povredu iz članka 200. stavak 1. ZJN 2016. Navodi u bitnome da je točkom 13. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na opis predmeta nabave, određeno između ostaloga da se predmetnim projektom planira modernizirati sustav javne rasvjete u vlasništvu Grada Dubrovnika prema glavnom projektu modernizacije javne rasvjete koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. U nastavku

citira pojedine odredbe Pravilnika te ističe da je sukladno Pravilniku cijela Republika Hrvatska podijeljena na zone rasvijetljenosti te da su jedinice lokalne samouprave dužne definirati zone rasvijetljenosti za područje za koje su nadležne. Dalje navodi da ponuditelji prilikom izrade ponude trebaju bili upoznati s činjenicama gdje se i s kojim točno tehničkim specifikacijama smije postavljati predmetna vanjska rasvjeta budući su određeni tipovi rasvjete prema Pravilniku zabranjeni u nekim od zona rasvijetljenosti. Navodi da primjerice dekorativna rasvjeta koja je predmet nabave, sukladno članku 9. stavak 1. Pravilnika, nije dopuštena u zonama rasvijetljenosti E0 i E1. Međutim, zainteresirani gospodarski subjekti u trenutku sastavljanja ponuda ne mogu znati hoće li određena dekorativna svjetiljka biti dopuštena ili ne zbog toga što glavni projekt ne sadrži podjelu na zone rasvijetljenosti. Smatra da je podjela predmetnog obuhvata na zone rasvijetljenosti nužna kako bi se gospodarske subjekte unaprijed upoznalo s načinom postave predmetne rasvjete i maksimalnim dopuštenim vrijednostima rasvijetljenosti sukladno određenim zonama rasvijetljenosti. Ukazuje da osporavanjem propisivanjem dokumentacije o nabavi postoji opasnost da će određenom gospodarskom subjektu, koji možebitno zna koje svjetiljke će potencijalno biti isključene iz predmetnog obuhvata zbog specifičnih zahtjeva u Pravilniku, biti omogućena prednost prilikom sastavljanja ponude jer će moći isto ukalkulirati u cijenu već tada. Stoga zaključuje da takvo propisivanje ne omogućuje podnošenje usporedivih ponuda, suprotno članku 200. stavak 2. ZJN 2016 te se na taj način pogoduje gospodarskom subjektu koji ima uvid u točne specifikacije predmetnog obuhvata odnosno u podjelu obuhvata na zone rasvijetljenosti.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je predmetna dokumentacija o nabavi, odnosno troškovnički opis stavki, u potpunosti izrađen u skladu sa Pravilnikom. Ističe da je naručitelj (projektant) prilikom izrade troškovnika uzeo u obzir uvjete zona rasvijetljenosti predmetnog obuhvata, te je sukladno navedenom definirao tipove rasvjete na svakoj konkretnoj poziciji sustava javne rasvjete grada Dubrovnika. Osporava tvrdnju žalitelja da zainteresirani gospodarski subjekti u trenutku sastavljanja ponuda ne mogu znati hoće li određena dekorativna svjetiljka biti dopuštena ili ne jer je troškovnik izrađen u skladu s glavnim projektom koji je izrađen sukladno relevantnoj zakonskoj regulativi, te je dodatno provjeren od strane posredničkog tijela, s obzirom da se ovaj predmet nabave financira sredstvima Hrvatske banke za obnovu i razvoj. Stoga smatra da je dokumentacija o nabavi, odnosno troškovnik, izrađen u potpunosti u skladu sa člankom 200. stavak 1. ZJN 2016.

Pravilnikom o zonama rasvijetljenosti, dopuštenim vrijednostima rasvijetljavanja i načinima upravljanja rasvjetnim tijelima propisano je u članku 5. stavak 1. da se područje Republike Hrvatske dijeli na zone rasvijetljenosti zavisno od sadržaja i aktivnosti koje se u tom prostoru nalaze. Nadalje, stavkom 7. tog članka propisano je da su jedinice lokalne samouprave dužne (na temelju kriterija za klasifikaciju iz Priloga I. točke A. Pravilnika) u Planu rasvjete definirati zone rasvijetljenosti za područje koje je u njihovoj nadležnosti.

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stavkom 2. tog članka propisano je da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 13. koja se odnosi na opis predmeta nabave propisano da se predmetnim projektom planira modernizirati sustav javne rasvjete u vlasništvu Grada Dubrovnika, prema glavnom projektu modernizacije javne rasvjete (...). Nadalje, točkom 16. koja se odnosi na tehničku specifikaciju, propisano je da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave,

vrsta, kvaliteta i količina, u cijelosti iskazani u troškovniku.

Uvidom u glavni projekt koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u Izjavi projektanta, koja je sastavni dio glavnog projekta, projektant naveo da je konkretni projekt sukladan s pozitivnim propisanim u Republici Hrvatskoj, između ostaloga i sa predmetnim Pravilnikom.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je predmet nabave u ovom postupku modernizacija sustava javne rasvjete u vlasništvu Grada Dubrovnika, prema glavnom projektu koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Dalje proizlazi da je dio glavnog projekta i izjava projektanta da je taj projekt sukladan s pozitivnim propisanim u Republici Hrvatskoj, između ostaloga i sa predmetnim Pravilnikom. Nadalje proizlazi da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, vrsta, kvaliteta i količina, iskazani u troškovniku koji je također dio dokumentacije o nabavi. Stoga se ne može prihvatiti prigovor žalitelja da ponuditelji neće biti u mogućnosti podnijeti usporedive ponude, odnosno da se pogoduje nekom neodređenom proizvođaču opreme, jer žalitelj u tom smislu ne dostavlja nikakve dokaze sukladno članku 403. ZJN 2016, a iz dokumentacije o nabavi s druge strane proizlazi da su sastavni dijelovi dokumentacije (troškovnik, glavni projekt) u skladu s pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje, osporavajući zakonitost dokumentacije o nabavi, nadalje navodi da je dokumentacija o nabavi propisana protivno Pravilniku, čime je ista nejasna, neprecizna i nerazumljiva i ne omogućuje podnošenje usporedivih ponuda te gospodarskim subjektima ne omogućava izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika, a sve protivno članku 200. stavak 1. i stavak 2. ZJN 2016. Ponavlja dio argumentacije da se dokumentacija o nabavi temelji na glavnom projektu te ističe da je uvidom u glavni projekt utvrdio da projektom nije predviđen vremenski period (svjetlostaj) u kojem se novo projektirana rasvjeta gasi ili smanjuje na određenu razinu prema odabranom režimu rada. Smatra da je potrebno imati uvid u tehničke specifikacije svjetiljaka s uključenim režimima rada kako bi se svjetiljke isporučile s već pred programiranim režimom koji bi se koristio, a sve kako bi zainteresirani gospodarski subjekti mogli predati usporedive ponude. Stoga smatra da su neobjavlivanjem predviđanja svjetlostaja, dokumentacija o nabavi odnosno glavni projekt, nejasni i neprecizni i kao takvi protivni članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Ukazuje da s obzirom na navedenu nezakonitost odnosno na nedostatke, postoji opasnost da će jedan gospodarski subjekt nuditi predmet nabave prema jednoj verziji predviđenog svjetlostaja, a drugi gospodarski subjekt prema nekoj drugoj verziji, koje ponude nikako ne mogu biti usporedive te na taj način nije niti omogućen izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika za gospodarske subjekte, a protivno članku 200. stavak 2. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi argumentaciju kao u prethodnom žalbenom navodu te smatra žalbeni navod netočnim iz razloga što je u troškovniku, odnosno u troškovničkim stavkama svjetiljki koje su predmet nabave, jasno navedeno da sve svjetiljke moraju zadovoljiti sljedeće karakteristike: „predspoj s automatskom autonomnom regulacijom snage u 5 karakterističnih točaka/minimum 3 razine rasvijetljenosti“. Navodi da je s navedenim tehničkim zahtjevom/karakteristikama naručitelj svim zainteresiranim gospodarskim subjektima omogućio davanje usporedivih ponuda, bez preuzimanja neuobičajenog rizika za gospodarske subjekte.

Pravilnikom o zonama rasvijetljenosti, dopuštenim vrijednostima rasvijetljavanja i načinima upravljanja rasvjetnim tijelima propisano je člankom 3., točka 25., da pojam svjetlostaja predstavlja vremenski period noći za čijeg trajanja se vanjska rasvjeta gasi

ili smanjuje na propisanu odgovarajuću razinu. Nadalje je navedeno da jedinice lokalne samouprave Planom rasvjete definiraju početak svjetlostaja koji može odstupati maksimalno do jednog sata u odnosu na sredinu noći.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj, između ostaloga, propisano traženu karakteristiku predmeta nabave: „predspoj s automatskom autonomnom regulacijom snage u 5 karakterističnih točaka/minimum 3 razine rasvijetljenosti“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje vezano za odredbe dokumentacije o nabavi na način kako je to detaljno izloženo u prethodnom žalbenom navodu. U bitnome proizlazi da je predmet nabave (modernizacija sustava javne rasvjete) utemeljen na glavnom projektu koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, a iz kojeg proizlazi da je projekt sukladan s pozitivnim propisima u Republici Hrvatskoj, između ostaloga i sa predmetnim Pravilnikom. Nadalje proizlazi da su zahtjevi tehničke specifikacije iskazani u troškovniku koji je također dio dokumentacije o nabavi. Stoga se ne može prihvatiti prigovor žalitelja da ponuditelji neće biti u mogućnosti podnijeti usporedive ponude, jer ponuditelji sastavljaju ponude sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno sukladno troškovniku koji je kao dio dokumentacije o nabavi usklađen s Pravilnikom, a s druge strane žalitelj ne dostavlja nikakve dokaze sukladno članku 403. ZJN 2016 iz kojih bi proizlazilo suprotno. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje nastavno na prethodne navode osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te uvodno ponavlja navode da je dokumentacija o nabavi, koja uključuje i glavni projekt, propisana protivno Pravilniku, odnosno nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno, što čini povredu iz članka 200. stavak 1. ZJN 2016. Pojašnjava da je točkom 13. dokumentacije o nabavi određeno da se predmetnim projektom planira modernizirati sustav javne rasvjete u vlasništvu Grada Dubrovnika, a u cilju osiguranja znatnih ušteda električne energije, smanjenja emisija CO₂, poboljšanja svjetlotehničkih parametara i uvjeta sigurnosti prometa te smanjenja potencijalnih rizika ekološkog onečišćenja zbog korištenja ekološki neprihvatljivih rasvjetnih tijela, sprječavanja svjetlosnog onečišćenja i primjene opasnih tvari. Dalje ukazuje da s druge strane, glavni projekt modernizacije javne rasvjete Grada Dubrovnika kod izračuna planirane uštede energije, ne sadrži navode o tome koji režim rada je prilikom izračuna uzet u obzir, odnosno je li režim sa regulacijom ili bez regulacije. Stoga ističe da neispravna izrada glavnog projekta po kojem su zainteresirani gospodarski subjekti u predmetnom postupku javne nabave dužni nuditi predmet nabave u svrhu postizanja cilja uštede električne energije i ostalog, dovodi u opasnost da gospodarski subjekti neće u stvarnosti moći ponuditi predmet nabave koji će ostvariti ciljeve određene predmetnom nabavom. S obzirom na nedostatak glavnog projekta, smatra da zainteresirani gospodarski subjekti nisu uopće u mogućnosti preispitivati predmetnu dokumentaciju o nabavi zbog toga što im na uvid nisu na jasan, precizan i razumljiv način dani svi podaci koji su uzeti u obzir, a sve protivno članku 200. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj nastavno na prethodne žalbene navode dodatno ukazuje da je žaliteljev navod neopravdan i netočan, iz razloga što je u glavnom projektu (Glavni projekt – knjiga 2_1 – stranica 26 - tablica 3.6.38.) definirana snaga svjetiljki, odnosno određena je snaga svjetiljki s regulacijom od 32%. Ističe da je iz navedenog jasno vidljivo da je izračun planirane uštede energije izrađen sa opcijom, odnosno sa režimom regulacije, a što je svim pažljivim zainteresiranim gospodarskim subjektima potpuno jasno.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je glavni projekt sastavni dio dokumentacije o nabavi te je u dijelu „knjiga 2_1“, na stranica 26, u tablici 3.6.38.

naveden „Pregled novo projektiranih svjetiljki javne rasvjete“ te je između ostaloga naveden stupac: „snaga svjetiljke“, stupac: „snaga svjetiljke s regulacijom“, stupac: „ukupna snaga svjetiljke (s predspojnom napravom)“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da žalitelj osporava odredbe dokumentacije o nabavi smatrajući u bitnome da dokumentacija o nabavi ne sadrži navode o tome je li za predmet nabave primijenjen režim s regulacijom ili bez regulacije. Međutim, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi, a na što i naručitelj ukazuje, da je u glavnom projektu primijenjen režim s regulacijom snage svjetiljke. Slijedom navedenog, s obzirom na to da žalitelj ne dostavlja dokaze sukladno članku 403. ZJN 2016 iz kojih bi proizlazilo drugačije činjenično stanje od onoga na koje ukazuje naručitelj te od onoga koje proizlazi iz konkretne dokumentacije o nabavi, ovo tijelo žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje te žalitelj Hrvatski telekom d.d., Zagreb, osporavaju zakonitost dokumentacije o nabavi navodeći u bitnome da je troškovnik sastavljen protivno Pravilniku, što čini dokumentaciju o nabavi nejasnom i nepreciznom te gospodarskim subjektima ne omogućava podnošenje usporedivih ponuda, protivno članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Žalitelji ukazuju da iz odredbi Pravilnika proizlazi da modernizacija javne rasvjete u konkretnom slučaju mora biti izrađena na način da sve svjetiljke budu spremne za uključivanje u napredni sustav upravljanja, a kao nužan preduvjet za mogućnost uključivanja u napredni sustav upravljanja Smart city, sve cestovne i dekorativne svjetiljke moraju imati instalirane konektore pripremljene za buduće uključivanje u napredni sustav upravljanja putem bežičnih kontrolera. Žalitelji navode da je osim „DALI regulabilne predspojne naprave“, koja je predviđena u troškovniku, za ostvarenje mogućnosti naknadnog uključivanja u napredni sustav upravljanja, nužno u svaku svjetiljku ugraditi i konektor putem kojega će se ostvariti mogućnost spajanja, što se ostvaruje ugrađivanjem u svjetiljku konektora primjerice ZHAGA ili NEMA proizvođača. Žalitelji ističu da je stoga naručitelj učinio propust u propisivanju uvjeta i zahtjeva u dokumentaciji o nabavi jer navedeno nije predvidio, slijedom čega smatraju da je dokumentacija o nabavi u ovom dijelu protivna članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Nadalje navode da ako na rasvjetnom tijelu ne postoji priključnica za nadglednik, tada ne postoji niti mogućnost vanjskog spajanja nadglednika sa DALI BUS sabirnicom unutar rasvjetnog tijela, a samim time smatraju da nije zadovoljen Pravilnik. Također, navode da ukoliko bi se prihvatila argumentacija naručitelja koju je naveo u postupku savjetovanja, odnosno ako se prihvati argument da je moguće ugraditi nadglednik unutar samog kućišta rasvjetnog tijela, ističu da je i dalje predmet nabave nejasan i dvojben jer u tom slučaju naručitelj nigdje nije definirao dimenzije unutar kućišta svjetiljke koje su predviđene za fizičku ugradnju tj. unutrašnji smještaj nadglednika, kao i oblik nosača na koji bi nadglednik mogao biti pričvršćen unutar svjetiljke. Žalitelj Hrvatski telekom d.d., Zagreb navodi da je u interesu otklanjanja bilo kakvih dvojbi oko tumačenja Zakonske regulative, tj. tumačenja Pravilnika u spornom dijelu, zatražio očitovanje nadležnog ministarstva, koje dostavlja u privitku svoje žalbe te ističe da ministarstvo u svom odgovoru navodi u bitnome, da se pod pojmom „Smart ready“ svjetiljke podrazumijeva da takva svjetiljka mora sadržavati, pored adekvatnog upravljačkog uređaja (drivera) unutar kućišta svjetiljke, i minimalno jednu standardiziranu priključnicu na vanjskom dijelu kućišta svjetiljke, na koju se može priključiti bežični komunikacijski nadglednik (controller).

Naručitelj u svom odgovoru na žalbe navodi da povezivanje na napredni sustav upravljanja sustavom javne rasvjete nije predmet ovog postupka nabave, a što je i navedeno u izvješću o prethodnom savjetovanju za predmetni postupak. Navodi dalje da je u svom odgovoru u okviru postupka savjetovanja, jasno i precizno naveo da je

dovoljno da svjetiljka bude opremljena programibilnim upravljačkim uređajem (driver) koji ima mogućnost kreiranja autonomnih scena raznih razina u više koraka te mogućnost regulacije svjetlosnog toka daljinskom kontrolom razina osvjetljenosti dodavanjem nadglednika, odnosno svjetiljke trebaju biti opremljene DALI regulabilnom predspojnom napravom. Ističe da je nadglednik koji omogućuje povezivanje svjetiljke na napredni sustav upravljanja gradom (Smart city concept) moguće ugraditi i izvan svjetiljke te se na taj način postiže napredni sustav upravljanja, a što posljedično znači da nije nužno u svjetiljke ugraditi konektore putem kojih će se svjetiljke spajati na predmetni sustav. Ukazuje da se ugradnja nadglednika izvan svjetiljke može ostvariti i pomoću vanjskog nadglednika montiranog na/u rasvjetni stup na kojem se svjetiljka nalazi. Navodi da se spajanje vanjskog nadglednika (montiranog na rasvjetni stup ili unutar istog) i svjetiljke ostvaruje na način da se žile kabela spajaju na DALI BUS sabirnicu koja već postoji unutar tijela svjetiljke (DALI regulabilna predspojna naprava). Kao dokaz svojim tvrdnjama dostavlja poveznice na internetske stranice za koje navodi da pružaju uvid u izgled i način spajanja svjetiljke na Smart city sustav upravljanja. Dalje navodi da dostavljeni dokument / e-mail „Mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja“ u ovom slučaju ne može i ne smije biti relevantan dokaz s obzirom na to da isti nije služben, a ni ovjeren od strane nadležnog ministarstva.

U svom očitovanju na odgovor naručitelja žalitelj Hrvatski telekom d.d., Zagreb navodi u bitnome da tvrdnje i dokazi koje dostavlja naručitelj, dodatno čine svjetiljke koje su predmet nabave u suprotnosti s odredbom Pravilnika koja kaže da svjetiljke trebaju: „biti spremne za sustav Internet stvari (IoT ready) s opcijom samostalnog GPS pozicioniranja“. Žalitelj pojašnjava da, imajući na umu da naručitelj u ovom postupku nabave, ni u dokumentaciji, niti u projektu, nigdje nije propisao da svjetiljke moraju imati ugrađeni GPS prijamnik (a što je također propisano Pravilnikom), podrazumijeva se da je GPS prijamnik sastavni dio nadglednika koji će se u budućnosti ugrađivati na svjetiljke. No, ističe da je pregledom dokaznog materijala, koji je predočio naručitelj, razvidno da niti jedan nadglednik iz navedenih dokaznih primjera nema ugrađeni GPS prijamnik, te samim time naručitelj nije dokazao da postoje na tržištu nadglednici koji, spojeni na/u rasvjetni stup i povezani sa svjetiljkom, čine svjetiljke IoT spremnima, na način da iste zadovoljavaju Pravilnik.

Pravilnikom, u članku 2. stavak 2., propisano je da „projekt rasvjete, kao i izvedba projektnog rješenja, moraju biti izrađeni tako da svjetiljke budu spremne za uključivanje u napredni sustav upravljanja (Smart city).“ Nadalje, člankom 3. stavak 1. točka 6. Pravilnika propisano je da: „napredni sustav upravljanja gradom (Smart city concept) predstavlja sustav koji integrira informacijsku i komunikacijsku tehnologiju (IKT) te različite fizičke uređaje povezane na mrežu Internet stvari (IoT) kako bi se optimizirala učinkovitost gradskog poslovanja i usluga i povezanost s građanima. Napredni sustav upravljanja, u smislu ovoga Pravilnika, mora biti zasnovan na otvorenim standardima koji omogućavaju povezivanje i integraciju sustava u veće platforme namijenjene »Smart city« konceptu. Za uključivanje u napredni sustav upravljanja, u smislu ovoga Pravilnika, smatra se da svjetiljke trebaju biti opremljene programibilnim upravljačkim uređajem (driver) koji ima mogućnost kreiranja autonomnih scena raznih razina u više koraka, mogućnost regulacije svjetlosnog toka daljinskom kontrolom razina osvjetljenosti (ili snage) dodavanjem nadglednika (controller), odnosno biti spremne za sustav Internet stvari (IoT ready) s opcijom samostalnog GPS pozicioniranja“.

Uvidom u dokaz žalitelja Hrvatski telekom d.d., Zagreb utvrđeno je da je dostavljena e-pošta iz koje proizlazi da je žalitelj Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja postavio upit kojim traži pojašnjenje članka 2. točke 2. i članka 3. točke 6. Pravilnika. Utvrđeno je nadalje da je žalitelj dobio odgovor Službe za odnose s

javnošću i protokol (javnost@mingor.hr) u kojem je navedeno, između ostaloga, da: „... takva svjetiljka mora sadržavati pored adekvatnog upravljačkog uređaja (drivera) unutar kućišta svjetiljke i minimalno jednu standardiziranu priključnicu na vanjskom dijelu kućišta svjetiljke, na koju se može priključiti bežični komunikacijski nadglednik (controller).“

Uvidom u dokaze naručitelja utvrđeno je da su dostavljene: 1. tehničke specifikacije nadglednika proizvođača Novaccess SA – Novalight OLC Pole Detect; 2. tehničke specifikacije nadglednika proizvođača Tvilight projects BV – SkyLite V3.1; 3. tehničke specifikacije nadglednika proizvođača Intelilight – FRE-220-P-NB1. Uvidom u navedene dokaze utvrđeno je da nije razvidan podatak o GPS pozicioniranju.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je Pravilnikom propisana obveza da svjetiljke moraju biti spremne za uključivanje u napredni sustav upravljanja (Smart city). Proizlazi nadalje da je među strankama nesporno da se povezivanje u napredni sustav upravljanja može izvršiti naknadno, no sporno je među strankama da li svjetiljke trebaju već sada biti opremljene priključnicom u koju će se spojiti nadglednik (što smatraju žalitelji) ili se spajanje nadglednika može ostvariti na način da se žile kabela spajaju na DALI BUS sabirnicu koja već postoji unutar tijela svjetiljke (što smatra naručitelj). Iz dostavljenog dokaza žalitelja Hrvatski telekom d.d., Zagreb proizlazi da se žalitelj obratio Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja koje u bitnome navodi da svjetiljka mora sadržavati minimalno jednu standardiziranu priključnicu na koju se može priključiti bežični komunikacijski nadglednik. Stoga se ne može prihvatiti argumentacija naručitelja o spajanju nadglednika putem žile kabela na DALI BUS sabirnicu s obzirom na to da iz dostavljenih dokaza ne proizlazi da bi takvo rješenje bilo sukladno Pravilniku koji propisuje da svjetiljke, između ostaloga moraju biti spremne za mogućnost regulacije svjetlosnog toka daljinskom kontrolom razina osvjetljenosti (ili snage) dodavanjem nadglednika (controller), odnosno moraju biti spremne za sustav Internet stvari (IoT ready) s opcijom samostalnog GPS pozicioniranja. Nadalje, ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja da dostavljeni dokaz u vidu pojašnjenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja nije relevantan jer nije služben, niti ovjeren od strane nadležnog ministarstva, s obzirom na to da je navedeni dopis poslan s adrese e-pošte „javnost@mingor.hr“, Službe za odnose s javnošću i protokol, Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, te s obzirom na to da naručitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 ne dostavlja dokaze iz kojima bi potkrijepio svoje tvrdnje da se ne radi o „službenom“ dokumentu, odnosno „ne ovjerenom“ dokumentu spomenutog ministarstva. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje navodi da su odredbe troškovnika kontradiktorne u odnosu na odredbe glavnog projekta, što dokumentaciju o nabavi čini nejasnom, nepreciznom i dvojbenom te onemogućava podnošenje usporedivih ponuda i izračun cijene ponude bez preuzimanja neuobičajenih rizika, a sve suprotno članku 200. stavku 1. i stavku 2. ZJN 2016. U nastavku detaljno iznosi uočene razlike u stavkama 23.– 28., a u bitnome se uočene razlike odnose na okolnost da je u troškovniku navedeno da se radi o svjetiljkama za cestovnu rasvjetu dok su u glavnom projektu navedene tehničke specifikacije vezano za dekorativne LED svjetiljke. Dalje ukazuje da su u spornim tehničkim specifikacijama u glavnom projektu propisane jedne dimenzije svjetiljki, dok se u troškovniku propisuju drugačije dimenzije traženih svjetiljki s mogućim odstupanjima (koja nisu u glavnom projektu predviđena). Stoga smatra da ostaje nejasno koje proizvode i kojih tehničkih specifikacija su gospodarski subjekti dužni ponuditi, a što onemogućuje podnošenje usporedivih ponuda i izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika, protivno članku 200. stavak 1. i stavak 2. ZJN 2016.

Naručitelj ovaj žalbeni navod žalitelja smatra irelevantnim. Navodi da je posve jasno da se svjetiljke iz troškovnika, pod nazivom TIP 1.01. (i druge primjenjive) odnose na svjetiljke iz glavnog projekta, pod nazivom TIP 1.01. (i druge primjenjive), uz manju omašku u glavnom projektu gdje su iste navedene kao dekorativne, a ne kao svjetiljke za cestovnu rasvjetu. No bez obzira na navedeno, ističe da je u dokumentaciji o nabavi, u točki 18. koja se odnosi na troškovnik, jasno navedeno da je troškovnik jedini relevantan, ukoliko se uoči razlika u odnosu na troškovnike/sastavne dijelove projektne dokumentacije.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 18. koja se odnosi na troškovnik propisano da naručitelj prilaže troškovnik (Prilog 2.) kao zaseban dokument u nestandardiziranom obliku koji omogućuje elektroničko ispunjavanje (.xls format). Propisano je dalje da je navedeni troškovnik jedini relevantan, ukoliko se uoči razlika u odnosu na troškovnike koji su sastavni dijelovi projekta.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je među strankama nesporno da je u spornim stavkama došlo do kontradiktornih navoda glede vrste svjetiljke (dekorativna / cestovna), međutim takva okolnost nije od utjecaja na zakonitost dokumentacije o nabavi s obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi, upravo za ovakve slučajeve, propisano da je troškovnik jedini relevantan izvor informacija ponuditeljima glede sastavljanja ponude ukoliko se uoči razlika u odnosu na druge dijelove dokumentacije o nabavi, čiji sastavni dio je i glavni projekt. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Lipapromet d.o.o., Zagreb i žalitelj Hrvatski telekom d.d., Zagreb postavili su zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna dok je žalitelj TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime troška odvjetnika. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da su žalitelji u predmetnom postupku javne nabave uspjeli sa žalbenim zahtjevima, žaliteljima Lipapromet d.o.o., Zagreb i Hrvatski telekom d.d., Zagreb priznat je zatraženi trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, svakom od žalitelja po 5.000,00 kuna, dok je žalitelju TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje, sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/24, 107/15 i 37/22), priznat trošak za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25%, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV i trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, žalitelj

Lipapromet d.o.o., Zagreb ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, žalitelj Hrvatski telekom d.d., Zagreb ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, dok žalitelj TEP d.o.o., Sveti Križ Začretje ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice